

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. december 12-i üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 14/1996. Ör. sz. Rendeletet (5-6. oldal)
- a 15/1996. Ör. sz. Rendeletet (9-10. oldal)
- a 16/1996. Ör. sz. Rendeletet (11. oldal)
- a 194/1996. Kvt. határozatot (13. oldal)
- a 195/1996. Kvt. határozatot (16. oldal)
- a 196/1996. Kvt. határozatot (18. oldal)
- a 17/1996. Ör. sz. Rendeletet (20-21. oldal)
- a 197/1996. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 198/1996. Kvt. határozatot (21-22. oldal)
- a 199/1996. Kvt. határozatot (25. oldal)
- a 200/1996. Kvt. határozatot (27. oldal)
- a 201/1996. Kvt. határozatot (27. oldal)
- a 202/1996. Kvt. határozatot (28. oldal)
- a 203/1996. Kvt. határozatot (29. oldal)
- a 204/1996. Kvt. határozatot (29-30. oldal)
- a 205/1996. Kvt. határozatot (32-33. oldal)
- a 206/1996. Kvt. határozatot (34-35. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. december 12-én 16 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné Kézi Éva irodavezető, Gubányi István és Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Nyéki István nem volt jelen az ülésen, Sári Csaba késve, 16,20 órakor érkezett meg az ülésre.

Dr.Sóvágó László: a napirendekre vonatkozóan javasolta, hogy az 1/c. pont keretében a szeméttelép jelenlegi helyzetéről adna tájékoztatást, a meghívó szerinti 7. napirend tárgyalását a következő ülésre javasolja elhalasztani (lakásügyi rendeletek módosítása, mivel a jogi bizottság még nem tudta megtárgyalni, az egyebekben tárgyaljanak a Bocskai évforduló képviselőtestületi megemlékezéséről, illetve az "Év embere" cím odaítéléséhez szükséges előzetes állásfoglalásról).

Kiss István: javasolta, hogy a 3. napirend kapcsán a helyi iparüzési adó módosítása is kerüljön szóba. Javaslatát a napirend tárgyalása során kívánja elmondani.

Dede Ernő: értesülése szerint a Pedagógus Szakszervezet kezdeményezte a polgármester úrnál a korábbi előterjesztése megtárgyalását. Szeretné tudni, mi az álláspont ezzel kapcsolatban.

Dr.Sóvágó László: kedden reggel kapta meg a levelet, a hivatalnak kiadta, hogy a bizottságok az előterjesztést vitassák meg és kerüljön a testület elé.

Dede Ernő: az oktatási bizottságban nem találkozott ezzel az előterjesztéssel.

A képviselők a napirendekre vonatkozó módosításokat 16 igen szavazattal, a módosított napirendet ugyancsak 16 igen szavazattal elfogadták.

NAPIREND:

- 1./a., Előterjesztés helyi autóbuszközlekedés viteldíjának 1997. évi emelésére.
 b., Előterjesztés közüzemi díjak /víz-, csatorna-, távhő/ 1997. évi emelésére.
Előadó: főmérnök
 c., A szeméttelp jelenlegi helyzetéről tájékoztatás.
Előadó: polgármester
- 2./a., Előterjesztés az Általános Rendezési Terv program meghatározására.
 b., Előterjesztés építési tilalmak meghosszabbítására.
Előadó: főmérnök
- 3./ Előterjesztés a helyi adórendelet 1997. évi módosítására.
Előadó: főkönyvelő
- 4./a., Előterjesztés 1996. II. félévi előirányzat módosításokra.
 b., Előterjesztés költségvetési pótigényekre.
Előadó: főkönyvelő
- 5./ Előterjesztés a város idegenforgalmi koncepciójára.
Előadó: idegenforgalmi referens
- 6./ Előterjesztés a képviselőtestület 1997. évi munkatervének elfogadására.
Előadó: polgármester
- E g y e b e k .
- 7./ Előterjesztés iskolai körzethatárok meghatározására.
Előadó: műv., okt. sport iroda vezető
- 8./ Előterjesztés szolgálati lakások bérleti jogviszonyának meghosszabbítására

Előadó: jegyző

9./ Bocskai évfordulók képviselőtestületi megemlékezéséről előterjesztés.

Előadó: polgármester

10./ Az "Év embere" cím odaítéléséhez szükséges előzetes állásfoglalás.

Előadó: Dr.Sóvágó László polgármester

11./ Vagyonügyek:

- a., Előterjesztés a Széchenyi István Kollégium épületének tulajdoni rendezéséről.
- b., Surányi János u. 8/1, 7/1 és 6/4 hrsz-ú ingatlanok területrendezése.
- c., Előterjesztés a VVG. Vagyonkezelő és Közvetítő Kft. vételi ajánlatára.

Előadó: főkönyvelő

Zárt ülésen:

12./ Előterjesztés szociális ügyekben benyújtott fellebbezésekre.

Előadó: szoc. és eü. bizottság elnöke
szoc. és eü. iroda vezetője

Első napirend:

a.,

A napirend tárgyalásánál megjelent Vigh Gábor és Zöld László a VOLÁN képviselőjében.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság tárgyalta a viteldíj emelésre vonatkozó javaslatot. Az országos energia áremelésre tekintettel, a gázolaj mértékéhez képest a bizottság a 23 %-os tarifa emelést javasolt 3:1 szavazati aránnyal. A bizottság kifogásolta, hogy az előterjesztés nem tér ki arra, hogy a viteldíj emelés a jelenlegi menetrend, illetve busz-járatok szűkítése nélkül lesz végrehajtva, beleértve a temetői járatot is. A tavalyi önkormányzati határozatnak megfelelően a Szováti utat és környékét

is bekapcsolják az autóbussz közlekedésbe a VOLÁN veszteségének finanszírozása mellett.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság ezt az előterjesztést nem tárgyalta meg, a hivatal részéről nem kaptak ilyen jelzést, hogy ezzel a témával foglalkozzanak.

Kérdést Dr.Papp Jenő tett fel, melyre Radácsi Gusztáv válaszolt.

Túri László: Az a tapasztalata, hogy az Intercity vonatok érkezésekor autóbussz nincs az állomáson, pedig menetrendszerint, késés nélkül közlekedik. Az autóbusszokra 15-20 percet kell várni a vonat érkezésétől számítva. Sok esetben taxi sincs az állomáson. El kellene érni, hogy az Intercity vonatokhoz autóbusszok legyenek az állomáson.

Sári Csaba: különböző fórumokon elhangzott, hogy az autóbussz sofőrök a menetjegyeket nem minden esetben adják ki, pedig az utasok fizetnek. Erre oda kellene jobban figyelni. Ha nem folyik be a jegyek ára, nyilván gazdaságtalan a járat. Debrecenből Hajdúszoboszló irányába 14 és 18 óra között közlekedő autóbusszok, különösen pénteki napokon zsúfoltak, iskolás gyermekek lemaradnak a buszról. Ebben az időszakban kiegészítő járatok közlekedtetése lenne indokolt.

Czeglédi Gyula kérdést tett fel, melyre Vígh Gábor válaszolt.

Vígh Gábor: megköszönte az ülésre történő meghívásukat. Nem tartotta szükségesnek és indokoltnak arról a közgazdasági és általános működési feltétel-rendszerről beszélni, amelyen belül kell a Hajdú Volánnak élni és dolgozni, működőképesnek maradni. A társaság egyik alapvető feladata termelési tevékenységén túl az, hogy a napi folyó üzemelési költségeket valamilyen formában elő tudja teremteni és azt a meghírdetett menetrendet, amit a városokban és a megyében közzétettek, teljesíteni tudják. Legnagyobb gonduk az, hogy előteremtsék az üzemanyagra, bérre, javítási költségekre a megfelelő forrásokat. Nagy gondot jelent a termelőeszközök cseréje, amelyek néhány évvel ezelőtt 2 millió forintba kerültek, ma viszont 20 millióba. Aki ma valamilyen formában gazdálkodik, termelésben részt vesz, ennek a terhet át tudja érezni. Határozott céljuk és erkölcsi feladatuknak érzik a városi tömegközlekedés megmaradását, még ha vállalkozói alapon is és sajnos mindenütt veszteséggel. A nyereséges üzletágukból keresztfinanszírozással tudják fenntartani.

Az elhangzott hozzászólásokra reagálva mondta, hogy az uszoda téma az elmúlt évben más vetületben hangzott el, sajnos nem tudták megoldani anyagiak híján.

Tavaly vetődött fel a Bartók lakótelep tömegközlekedésbe történő bevonása.

Akkor is és ma is azt mondják, ha a feltételeket megteremti a város, megfelelő megállóhelyeket létesít, az útfelületet olyanná teszi, amelyeken ilyen méretű járművek közlekedhetnek, akkor kísérleti jelleggel eleget tudnak a kérésnek tenni.

Az Intercity problémáját kellemetlen volt hallani, de az előző testület kérésére úgynevezett periodikus rendszert vezettek be közösen az irodával. A periodikus közlekedés úgy működik, hogy 16 óráig 20 percenként megadott időpontokban

közlekednek az autóbuszok, 16 óra után pedig félóránként. Fizikailag akkor oldható meg ettől eltérő közlekedés, ha megadott vasúti időpontokhoz kapcsolják a járművek indítását.

Ezt el kell dönteni, de többletkapacitást, többleteszközt, többlet munkaerőt, többlet-

bért nem bír el ez a tevékenység. Javasolta, hogy igazítsanak 5 percek, ebben az esetben 5-10 percet várni kell az autóbusz indulására. A rendszert felborítani nem látja célszerűnek, mert általános a megelégedés, megnyugtatóbb a helyzet a közbeeső megállóhelyek utasai részére, mint amikor a vonatérkezéshez volt igazítva az autóbuszok indítása.

Kellemetlen volt hallani, miszerint autóbusz gépkocsivezetők nem minden esetben adják ki a menetjegyet. Ez a céget rendkívül hátrányosan érinti, de napi 8000 járat indítása miatt minden járatra, minden megállóba ellenőrt beállítani nem áll módjukban.

Ehhez a cselekményhez egyébként két ember szükséges, a dolgozó és az az utas, aki eltűri, hogy jegyet ne adjanak számára. A jelenséget ismerik, csak fizikailag képtelenek tenni ellene. Kérte, hogy ha lakossági fórumon ilyen, vagy hasonló észrevétel elhangzik, akkor tanácsként mondják el, hogy ebben ne legyenek partnerek az utazók, illetve ilyen jelenség tapasztalása esetén azonnal jelezzék rendszám, vagy időpont megjelöléssel.

Túri László: megköszönte a választ, úgy érzi egy nevezőn vannak a periodikus indításban, összesen annyi változtatás lenne szükséges, hogy ne órákor változzon 20 és 30 percre, hanem óra 15-kor és akkor minden megoldódik. A hajdúszoboszlói lakosok a 15 perces változást tudomásul veszik, ahhoz igazodnak, akkor a legfőbb vonatoknál is lesznek autóbuszok a vasútállomásnál.

Vígh Gábor: ha a testület egyetért vele, január 2-től megváltoztatják a helyi menetrendet az elhangzottaknak megfelelően.

A képviselők a 23 %-os tarifa emeléssel 12 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László), 5 tartózkodással (Dobrossy Barnabás, Dr.Joó Zoltán, Kiss István, Mészáros Sándor, Túri László) egyetértettek és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 14/1996. (XII.12.) Ör. számú rendelete a helyi menetrendszerinti autóbuszjáratok díjairól és az ehhez kapcsolódó pót- és mellékdíjat, illetve kezelési költségek díjszabásáról a 16/1995. (XII.14.) Ör. számú rendelet módosításáról.

Az árak megállapításáról szóló 1990. LXXXVII. törvény alapján Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

A helyi menetrendszerinti autóbuszjáratok díjaira és az ehhez kapcsolódó pót- és

mellékdíjak kezelési költségek díjszabásairól a 2/1992. (I.30.) Ör. sz. rendelet 2. §.-ának (1), (4), (5), (8) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

2.§ (1) Közigazgatási határon belüli vonalszakasz
Jegy ára: 60 Ft.

(4) A bérletigazolvány ára a kiállítási költséggel együtt 50 Ft.

(5) Az elrontott vagy megrongálódott bérletek kicserélésének díja: 50 Ft.

(8) A bérlet érvényesség kezdete előtti teljesárú, illetve tárgyható 15-ig történő 50 %-os visszaváltásának kezelési díja: 25 Ft.

A rendelet 3. §. (1), (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

3.§. (1) a./ 1000 Ft. pótdíjat köteles fizetni, aki
b./ 1200 Ft. pótdíjat köteles fizetni, aki
c./ 3000 Ft. késedelmi díjat köteles fizetni

(2) 120 Ft. bérletbemutató díjat köteles fizetni

A rendelet 4. §.-ának (1) bek. a./, b./, c./, d./ pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

4. §. (1) a./ egyvonalas bérletjegy: 925 Ft.
b./ összvonalas bérletjegy: 1371 Ft.
c./ tanuló és nyugdíjas
bérlet összvonalas: 445 Ft.
d./ arckép nélküli élküli összvonalas bérletjegyek ára: 3000 Ft.

4. §,

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) A rendelet 6. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (a) E rendeletben szabályozott hatósági árak 1997. január 1-én lépnek hatályba,
- (b) A rendeletben meghatározott díjak az általános forgalmi adót tartalmazzák
- (c) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 16/1995. (XII.14.) rendelet módosított rendelkezései.

b.,

A napirend tárgyalásánál jelen volt Balogh István a Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatója.

Sapielakné Kiss Katalin kérdést tett fel, melyre Balogh István válaszolt.

Czeglédi Gyula: a kérdésre adott választ kiegészítette azzal, hogy az aránytalanság adódhat az évközi teljesítménykülönbségekből.

A pénzügyi bizottság az előterjesztést megvitatta, a vélemény megoszlott, végeredményképpen a 14,57 %-os emelkedést javasolta a testületnek elfogadni 4:3 arányban. A nem szavazatos a 3-as táblázatot javasolja, tehát a 11,1 %-os emelést. Az 1. számú táblázat szerint - félre téve az aránytalanságokat - kb. 13,6 %-os költségemelkedés mutatkozik. Ebből kiindulva született a bizottságnak az a javaslata, mely szerint elfogadja a 14,57 %-os emelkedést. Ebbe egy kicsi eredmény is tervezésre került. A különbség a 2. és 3-as táblázat között annyiban van, hogy a 3-as variációnál, amely 11,1 %-os emelkedést tartalmaz, eredmény nélkül van a Kft. tevékenysége megtervezve. A két táblázat között a különbséget ez eredményezi.

Radácsi Gusztáv: a műszaki bizottság az előterjesztett javaslatot megtárgyalta és hosszas vita után a 2. sz. alternatívát javasolták elfogadásra azzal a kikötéssel, hogy a vagyonhasználati díj ide fordítódjon vissza.

Mészáros Sándor: a Sapielakné által elmondottak vélhetően elírásból származnak, megítélése szerint a 13 millió forint a helyes.

Dr. Sóvágó László: kérte az ügyvezető igazgató urat, hogy Sapielakné képviselő megválaszolatlanul maradt kérdésére írásban adjanak tájékoztatást.

Kanizsai Béla: a felügyelő bizottság is foglalkozott a díjemeléssel és örömmel állapították meg, hogy a két Rt. - tehát a tulajdonosok - nem kívánnak 1997-ben magasabb áron számlázni a Közüzemi Kft. felé az 1996-os szinthez képest. Még további költségcsökkentést eredményezne, ha a Közüzemi Kft. kapna egy 8-10 milliós forgótőkét, amit alaptőke emelés formájában képzelnek el. Minden évben hitelfelvétellel kezdenek, likviditási gondjaik vannak, annak kamatvonzata 2 millió forint évente. Ha ezt a kamatot nem kellene fizetni a Közüzemi Kft.-nek, még 10 % alatt is maradhatna a díjemelés mértéke. Tavaly is kérték, hogy lépjenek meg, hisz a Közüzemi Kft. közel 10 millióval többet fizetett be 1996-ban is, mint ami tervezve volt. Nem tartja szerencsésnek, hogy nulla eredménnyel terveznek.

Czeglédi Gyula: a személyes véleményét mondja el, ami nem egyezett meg a bizottsági

többségi véleménnyel. Azt az elvet vallotta, hogy a lehető legkisebb emelést kell ezen a téren meglépni, hiszen azok a költségnövekedések, amelyek a központi árintézkedésből adódtak, azokat érvényesíteni kell, nem lehet kivédeni, azokat a természetes inflációs növekményeket, amelyek egyéb költségek területén mutatkoznak. A 11 %-os emelés egyfajta takarékosagra, belső tartalékoknak a feltárására is ösztönzi a Kft-t.

Természetesen van még tartalék, hiszen nemcsak az eredmény tervezése, hanem egy 3 %-os forgalomcsökkenés is kalkulálva van az anyag szerint, ez egyfajta biztonsági tartalékot is jelent a Kft. működésében. Úgy gondolja, hogy a 11 % mindenképpen a központi emelkedések rovására írható. A tőke emeléssel egyetért, elfogadhatónak tartja, bár az indoklásból csak a költségvonzatot tudja elfogadni. A tőke juttatása, vagy nem juttatása nem veszélyezteti a Kft. működését, hiszen a tulajdonosok folyamatosan biztosítják ezt a tőkét, kölcsöntőke formájában. A biztonságos működést semmi nem gátolja a likviditás szempontjából. Számára a legkisebb emelés elfogadható a 3-as variációban.

Radácsi Gusztáv: személyes véleménye megegyezik a Czeglédi úr véleményével. Nem tőkeemelésben látja a 11 %-nak a kiegészítését. Ragaszkodik ahhoz, hogy 11 %-os emelést hajtsanak végre, a vagyonhasználati díjnak a teljes mértékű visszaforgatását biztosítsák.

Mészáros Sándor: a 3 %-os fogyasztás csökkenés tervezése indokolt és biztonságot ad a Kft-nek. Ha ezt nem terveznék, az eredményt nullára terveznék, akkor a Kft. likviditását is befolyásolnák, kellemetlenséget okozhatnának számára. A 13,7 %-os költségnövekedés teljesen visszafogott költség-kalkulációt rejt magában. A Kft. közgyűlésén a tagok kijelentették, hogy mértéktartást tanúsítanak és 1996 évi szinten végzik a szolgáltatásokat, nem szándékoznak emelni, nem kívánják magukra vállalni, hogy emiatt legyen díjemelés 1997-ben. Úgy ítéli meg, hogy a 14,57 %-os díjemelés és a 3 %-os fogyasztás csökkenés tervezése biztonságot ad arra, hogy az ár 1997-ben ne változzon. Nem híve, hogy az árakat évente többször is változtassák. Amennyiben többletbevétel származik ebből a Kft. taggyűlése már hozott szóbeli határozatot, írásban is rögzíti, hogy ez a pénzösszeg az önkormányzat kasszájába be fog folyni többlet-hasznosításként. Kérte a műszaki bizottsággal egyetemben, hogy ez kerüljön is visszaforgatásra a rendszer felújítására, karbantartására.

A forgótőke vonatkozásában Czeglédi úrral ért egyet. Forgótőke minden esetben biztosítva volt a Kft-nek. A tulajdonosok a kamatról lemondhatnak. Ez tulajdonképpen befektetett haszonnak, szellemi apport hozadékának is tekinthető. Úgy ítéli meg, hogy emiatt likviditási gondjai a Kft-nek nem voltak és nem is lesznek. Lehet, hogy nagyobb biztonságot jelent a Kft-nek, ha bizonyos összegű forgótőke áll rendelkezésére, de a hitel mindig a "feje fölött lóg" és akkor meggondoltabban cselekszik.

A képviselők pénzügyi bizottság 14,5 %-os díjemelési javaslatát 7 igen szavazattal (Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László), 5 nem szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Kanizsai Béla, Radácsi Gusztáv), 4 tartózkodással, (Dobrossy Barnabás, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin, Turi László),

a 17,9 %-os díjemelést 2 igen szavazattal ((Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László) , 12 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Túri László), 3 tartózkodással (Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Piroska Mihály) nem fogadták el,

a 11,3 %-os díjemelést 12 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Túri László), 3 nem szavazattal (Dr.Kovács Zoltán, Piroska Mihály, Sári Csaba), 2 tartózkodással Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán) elfogadták

, az önkormányzati rendeletet 13 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Túri László) , 2 tartózkodással (Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán) megalkották.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzat Képviselőtestülete 15/1996. (XII.12.) számú rendelete a településen fizetendő víz- és csatornaszolgáltatási, valamint szippantott szennyvízelhelyezési és tisztítási díjairól szóló 2/1996. (II.15.) Ör. számú rendelet módosítására.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzati Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. 16. §. (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az 1993. évi CIV. törvénnyel módosított 1990. évi

LXXXVII. törvényben kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja.

1. §.

A rendelet hatálya kiterjed a városi vízmű által biztosított víz- és csatornaszolgáltatást igénybevevőkre, illetve fogyasztókra, valamint a szennyvíztelepen nem lakossági, kommunális szippantott szennyvíz elhelyezőkre.

2. §.

A vízmű által biztosított ivóvíz ára 60,71 Ft/m³, a csatornaszolgáltatás fogyasztói ára: 34,71 Ft/m³.

3. §.

A szennyvíztelepen elhelyezett nem lakossági, kommunális szippantott szennyvíz elhelyezési és tisztítási díja: 95,00 Ft/m³.

4. §.

A nem lakossági célú víz- csatornaszolgáltatás után fizetendő egyszeri közműfejlesztési hozzájárulás mértéke

- vízszolgáltatás esetén	24 eFt/m ³ /napi csúcs
- csatornaszolgáltatás esetén	36 eFt/m ³ /napi csúcs kibocsátás

5. §.

A rendeletben meghatározott árak ÁFA nélkül értendők.

6. §.

Jelen rendelet kihirdetésekor lép hatályba, a benne foglalt árakat 1997. január 1-től kell alkalmazni, illetve megfizetni.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta a távhőszolgáltatási díjtételek módosítására vonatkozó előterjesztést és a 3. számú mellékletben szereplő díjtételeket javasolta elfogadni 6:1 arányban 1997 évre.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a 2. számú mellékletben szereplő díjtételeket javasolta elfogadni.

Mészáros Sándor: a pénzügyi bizottság véleményével ért egyet, mert a javaslat 2. oldalán az szerepel, ha az Önkormányzat és a VGRt. díja a jelenlegi áron maradna, akkor mérsékelt alapdíj kerülhetne elfogadásra. Az Rt. ezt nem vállalhatja föl, így a 3. számú táblázat elfogadását javasolta a testületnek.

A képviselők a 2. sz. melléklet szerinti díjtétellel 7 igen szavazattal (Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László), 7 nem szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Túri László), 3 tartózkodással (Dobrossy Barnabás, Fábíán Attila, Sapielakné Kiss Katalin) nem ért egyet,
a 3. sz. melléklet szerinti díjtételt 12 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1

nem szavazattal (Radácsi Gusztáv), 4 tartózkodással (Fábián Attila, Kiss István, Kanizsay Béla, Piroska Mihály) elfogadták,

13 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Turi László) a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 16/1996. (XII.12.) Ör. sz. rendelete a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjairól és a díjalkalmazás feltételiről szóló 9/1994. (VI.09.) Ör. számú rendelet módosításáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/1994. (VI.09.) számú rendeletét (a továbbiakban R) az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

A R. 1. sz. melléklete e rendelet mellékletében foglaltaknak megfelelően módosul.

2. §.

Ez a rendelet 1997. január 1. napján lép hatályba.

c.,

Dr.Sóvágó László: a szeméttelp helyzetéről 1 - ami a legutóbbi testületi ülés óta történt - tájékoztatta a képviselőtestületet. Nádudvarral előzetesen megállapodtak a rendelkezésre álló pénzzel és a testület felhatalmazása alapján, hogy a szeméttelp, amely kb. 10 évre elégíti ki Nádudvar és Hajdúszoboszló ez irányú igényeit az Nádudvaron épüljön meg. Azért Nádudvaron, mert így kedvezőbb feltételek mellett tudják megvalósítani. 40 millió forintot kapnak a Magyar Államtól céltámogatásként, másik 40 milliót a Területfejlesztési Alapból, a megmaradó 20 milliót Nádudvar és Hajdúszoboszló fizetné. Ez a pénz már az ez évi költségvetésben rendelkezésre állt.

Ma délelőtt ülésezett a Megyei Területfejlesztési Tanács, ahol az előterjesztését elfogadták és változatlanul támogatják a szemételep megépítését akkor is, ha nem Nádudvaron, illetve Nádudvarral közösen kerül megvalósításra.

Jelenleg az a helyzet állt elő, hogy közösen építenék, két területen hangzott el felvetés ezzel kapcsolatban. Mészáros úr javaslata szerint a nem 50 %-ban, hanem többel kellene belépni, hogy több legyen a tulajdonuk. Értesülése szerint nem igazán örülnének Nádudvaron, ha hajdúszoboszlói többségű szemételep lenne.

A képviselők részére kiküldött levélben pontosan szerepel a megállapítás, mely szerint Nádudvar nem zárkózik el attól, hogy a szemételepet a Városgazdálkodási Rt. üzemeltesse. Erre semmiféle garancia még nem hangzott el ezen túlmenően.

Azt javasolta, hogy az előzetesen kiküldötteknek megfelelően hagyják jóvá, hogy Nádudvaron épüljön a szemételep. A közvélemény előtt is hangsúlyozta, hogy ez a lakosság számára egy fillérrel sem kerül többbe. Bárhonnan érkezik a nádudvari szemételepre a szemét, a szállítási költségekből adódhat különbség. Mivel jelentős pénzük szabadul fel, megtalálhatják a módját, hogy a szállítási különbséget ne a lakosságra hárítsák át.

Kérdést Dr. Joó Zoltán és Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Dr. Sóvágó László válaszolt.

Mészáros Sándor: nem fogadta örömmel, hogy a lerakó átkerül Nádudvarra, de mivel a jelenlegi betelt és a városnak nincs másik, ezért lehetséges megoldásként elfogadja. Mivel eredeti terv szerint valósul meg, ragaszkodik ahhoz, hogy a város 75 %-os tulajdoni jogot szerezzen meg a hulladéklerakó felett. Ez a városnak csak 5 millióval kerül többbe, gyakorlatilag most 20 millió forint szükséges saját erőből, 10 millió városonként, a 75 %-os tulajdoni jog megszerzése esetén 15 millió forint, annyi, amennyit az elmúlt évben erre a feladatra elhatároltak. A 75 %-os tulajdoni jog megszerzése mellett nagyobb beleszólásuk lenne a szemétklerakó üzemeltetésében. Örömmel hallotta, hogy a szemétszállítás többletköltségét az önkormányzat magára kívánja vállalni. Ebben a kérdésben önkormányzati döntés szükséges. A magánemberek saját maguk által kiszállított szemét elhelyezését illetően, a Városgazdálkodási Rt-nek kötelezettségei vannak, azt össze kell gyűjteni, onnan a hulladékgyűjtőbe szállítani.

Dr. Joó Zoltán: az elhangzott indítványokkal együtt javasolta a szavazást, vagyis, hogy a távolság miatt felmerült többletköltségeket az önkormányzat átvállalja, valamint, hogy a magánemberek által kiszállított kommunális hulladék tárolása biztosított lesz a városban.

Sári Csaba: megfontolásra ajánlotta az ingyenes szemétszállítás biztosítását a város lakosságának.

Mészáros Sándor: kérte, hogy a polgármester úr a tárgyalások során tegyen meg mindent a 75 %-os tulajdoni jog megszerzése érdekében.

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az elhangzott kiegészítésekkel együtt elfogadták az előterjesztést és a következő határozatot hozták:

194/1996. (XII.12.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete szándékát fejezi ki, hogy a szilárd hulladéklerakó telepet Nádudvarral közösen, Nádudvar közigazgatási területén kívánja megépíteni. Ez esetben kötelezettséget vállal arra, hogy a szemétszállításból eredő többletköltséget az önkormányzat magára vállalja, valamint arra, hogy a magánszemélyek kommunális hulladékának tárolása a városban továbbra is biztosított lesz.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megépítendő hulladék tároló 75 %-os tulajdonjogának megszerzése érdekében tárgyaljon a nádudvari önkormányzattal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Második napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen volt Tokai Kiss Gábor városi főépítész.

a.,

Tokai Kiss Gábor: a terv-programot három bizottság összevont ülésen tárgyalta meg. Az előterjesztésben az ott elhangzott kiegészítések már szerepelnek.

A határozati javaslatban van néhány pont, ahol alternatív lehetőségek voltak, a bizottsági ülésen elfogadásra ajánlottak kiemelten szerepelnek az előterjesztésben, a testület természetesen bármely más pontot is elfogadhat. Az egyik ilyen kérdés a Hóvirág utcának belterületbe vonás kérdése, konkrét lakossági kérés érkezett ez ügyben. Döntés szükséges abban, hogy a belterületi határt kívánja-e a testület módosítani vagy nem. Az összevont bizottság az a./ pontot támogatta.

Nem született egyértelmű döntés az autóbusz pályaudvar hosszú távon történő kitelepítéséről, mindkét verzió azonos szavazatot kapott, ezért erről külön dönteni szükséges.

Az un. Keleti-főcsatorna menti területek kérdése több verzióban szerepelt a bizottságok előtt. Megnőtt az igény a külföldiek részéről a vásárlásra, számos felépítmény külföldi állampolgárok tulajdonában van, és ez egy növekvő tendencia. Teljes mértékben rendezetlenek az ottani szabályok, a három variáció közül a b./ pontot támogatta az összevont bizottság.

Kérdést Sári Csaba, Dede Ernő, Dr.Kovács Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Tokai Kiss Gábor válaszolt.

Sári Csaba: az összevont bizottsági ülésen a főmérnökség részéről elhangzott a javaslat a Kösely Semmelweis utcai szakaszának lefedésére. Erre vonatkozóan az előterjesztésben utalást nem talál, aminek a pótlását javasolta. Ezzel együtt javasolta az előterjesztés elfogadását.

Dr. Papp Jenő: két elkerülő utak a tervezete szerepel az anyagban, ami másodrendű fő útként szerepel. A Hortobágyról, Nádudvarról bejövő útnak a nyugati csomópontja helyesen lett kijelölve, ahol gyakorlatilag semmilyen területet nem veszélyeztet. Helyesnek tartja, hogy északon, a Malom sornál megy keresztül és itt is alakult egy csomópont a Tessedik S. utcán. Ugyancsak itt jön be a Déli csomópont tervezet szerint, amelyik asz állomást mellett eljőve végig követi az utolsó házsorokat és a Hóvirág utca mellett mintegy 70 m-el egy másik utat alakít ki és itt létesül egy csomópont. A Tessedik és Liget utcára terelődne az északról jövő nagyobb forgalom, ami azt jelenti, hogy a Bánomkerti frekventált területeken, míg a balról jövő a Bartók telep közvetlen közelében menne keresztül. Nem javasolja ennek az elfogadását. Frekventált, üdülő, pihenő területeket érint, az útvonal erdő területen menne át, ami az erdő kiírásával járna. A déli útvonalnál épületeket kellene kisajátítani, lebontani. Helyette javasolta a Csontos utca kiépítését és a Hóvirág utcára történő kivezetését. Az észak-déli útvonal kialakítására alternatívákat sorolt fel, az északi rész a Böszörményi úton végig tovább folytatva, az ottani dülőúton lejőve mintegy 200 méter becsatlakozna a már megépített Kösely Rt. által használt úttal, a várostól 3-400 méterre a csomópontba vezetődne ki. Délen ez az útvonal nem kanyarodna le a város mellett, közvetlenül a házak mellett, hanem tovább folytatódna a vasút mellett, és a Sós dülőre rávezetve ugyanolyan csomópontot alakítana ki a Kösely Rt. bejárójához. Az út egy része már több területen meg van építve, a déli részt kevés ráfordítással lehetne megépíteni, a járművek hamarabb elhagynák a várost, nagy területek kerülhetnek a város közelébe, későbbi belterületre gondolva és mezőgazdasági területek könnyebben megközelíthetővé válnának. Javasolta, hogy a Kösely Rt.-nél lévő csomópontot terjesszék ki, a Bartók telepen keresztül haladó kanálist fedjék le. A Debreceni útfél 11. szám alatt lakók kérik, hogy belterület legyen az általuk lakott terület és Bánomkert utcai házszámot kapjanak. Javasolta, hogy a Szováti útfélen a Csatornakertig eső részt nyilvánítsák belterületté. Tudomása van arról, hogy a Tessedik S. utca Debrecen felé eső oldalán egy bizonyos területre a város igényt tart, esetleg oda telepítenék a kertészetet. Azt javasolta, hogy ezt az igényét a város terjessze ki a Kösely Rt. bekötő útjáig. A későbbiek folyamán ezt a területet hasznosítani tudnák.

Tokai Kiss Gábor: az ÁRT-nek a csatorna helyét kell megjelölni, nem feladata eldönteni, hogy a Kösely lefedjék, vagy nem. Ez részletesebb vizsgálatot kíván és ennek komoly költségkihatása van. Ez vonatkozik a Bartók telepen lévő vízvezető rendszerre is

A közlekedési rendszerrel kapcsolatban az ÁRT programterv gyűjtőút hálózat fejlesztését tartalmazza, a tervezők igyekeztek a tervezők tiszta csomópontot kialakítani, azért került a Tessedik utcai és a Déli szakasz egy csomópontba történő kikötése. Meggondolandónak tartja, ebben most dönteni nem lehet, hogy érdemes-e kivinni, vagy ne, ez sokkal részletesebb vizsgálatot igényel. Bizonyos távolságonként lehet csak új

csatlakozást kiépíteni az út parométereinek figyelembe vételével. Az külön meggondolandó, hogy ilyen nagyarányú belterületi növekedést tervezzen-e a város, hiszen az anyagban szereplő adatok, a demográfia, a belterületi felhasználás ilyen mérvű belterület bevonást nem igényel. Egy stagnáló népesség van, lakótelep növekedésre véleménye szerint nincs szükség, a belterületek átépítésével, magasabb laksűrűség elérésével az igények kielégíthetők. A peremrészeken ipari jellegű belterületi növekedést el tud képzelni, azonban minden belterületi növekedésnek komoly anyagi kihatásai vannak, közművek szempontjából is. Újabb belterületek kialakításával egyidőben ezzel szembe kell néznie az önkormányzatnak.

A Debreceni útfél, valamint a Szováti útfél közterületbe vonása elméletileg lehetséges, ha a feltételrendszer adott. Amennyiben szükség van a kertészetre, akkor valahol a területet biztosítani kell. Ha csak piaci kategóriába sorolják, nem fontos helyet kijelölni számára.

A képviselők 12 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Túri László) , 2 nem szavazattal, (Fábián Attila, Dr.Papp Jenő), 2 tartózkodással (Dr.Kovács Zoltán, Dr.Sóvágó László) döntöttek, hogy a Hóvirág utcánál a belterületi részt nem kívánják megváltoztatni,

4 igen szavazattal (Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István Radácsi Gusztáv), 7 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Dr.Joó Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Túri László), 6 tartózkodással Dede Ernő, Erdei Gyula, Dr.Kovács Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László) szavaztak, hogy az autóbusz-pályaudvar maradjon a jelenlegi helyén, illetve 11 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 nem szavazattal (Kiss István), 5 tartózkodás (Dede Ernő, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv) mellett döntöttek, hogy hosszú távon kitelepítésre kerüljön,

12 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 2 nem szavazattal (Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor), 3 (Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Dr.Papp Jenő) döntöttek, hogy a Keleti-főcsatorna menti területeket fejleszteni nem szükséges, megfelelő szabályozás kidolgozásáról gondoskodni kell,

8 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Dr.Joó Zoltán, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Sári Csaba), 6 tartózkodással (Erdi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Túri László) a Kösely lefedését a Semmelweis utcáig elvetették,

8 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Dr.Joó Zoltán), 8 tartózkodással (Dede Ernő, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Túri László) nem fogadták el, hogy a Tesseedik S. u. helyett a Kösely Rt-nél legyen a közlekedési csomópont,

6 igen szavazattal (Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László), 9 tartózkodással (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Túri László) elvetették a Bartók telepen lévő csatorna lefedését,

14 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László, Túri László), 2 tartózkodással (Fábíán Attila, Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták, hogy a Debreceni útfél belterület legyen,

6 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Fábíán Attila, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba), 2 nem szavazattal (Kanizsay Béla, Mészáros Sándor), 9 tartózkodással (Dede Ernő, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Túri László) nem támogatták, hogy a Szováti útfél beépített két oldala belterület legyen,

11 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Túri László), 5 tartózkodással (Fábíán Attila, Kiss István, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László) elfogadták, hogy a Tessedik S. u., 4. sz. főközlekedési út és a Kösely Rt. által határolt területet a város **szeresse** meg intézményi tartalék területnek.

A fentiek szerint módosított Általános Rendezési Terv-programot a képviselők 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, László, Túri László), 2 tartózkodással (Fábíán Attila, Dr.Kovács Zoltán) elfogadták és a következő határozatot hozták:

195/1996. (XII.12.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Általános Rendezési Terv programját a módosításokkal és kiegészítésekkel elfogadja.

Határidő: folyamatos, illetve 1997. december 31.

Felelős: főépítész

b.,

Tokai Kiss Gábor: az előterjesztés november 20-án készült, az azóta történetekről adott tájékoztatást. A pályázatot testületi döntés alapján írták ki, a tervpályázat lefolytatódott, zsűri minősítette a terveket, alapvetően, alapvetően eredményesnek minősítették a pályázatot. A hivatalos eredményhirdetés a jövő hét folyamán lesz. Január közepén a pályázati anyagokból a helyi művelődési központban kiállítást fognak rendezni, ahol a lakosság és potenciális befektetők is megismerhetik a terveket. Azt egy fórummal lezárva január végén a testület véglegesíti az új Részletes Rendezési Terv programját és a tervezését elindítanak. Ebben az évben tárgyalták az építési tilalmak kérdését, akkor ez év december 31-ig meghosszabbították. A pályázat elhúzódsának köszönhetően javasolja maximum egy évre, a Rendezési Terv elfogadásáig a fennálló tilalmak meghosszabbítását. A tilalmak lejártának határideje szerepel az előterjesztés mellékletében, az első 21 a Bánomkerti részeket fedi le. Ezeknek költségvetési kihatása lesz, a jövő évi költségvetés összeállításánál a képviselőtestület erre legyen tekintettel.

Radácsi Gusztáv: a műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést, az elhangzott kiegészítésekkel együtt elfogadta.

Kérdést Fábrián Attila, Czeglédi Gyula, Dr.Sóvágó László, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő tett fel, melyre Tokai Kiss Gábor válaszolt.

Czeglédi Gyula: a RRT elkészítésére vonatkozó határidőt pontosítani szükséges, ha az egy évet is tartani akarják, akkor az 1997. évi munkatervben szerepeltetni kell. Javasolta, hogy magát a folyamatot az optimumon belül úgy kell meggyorsítani, hogy további terheket ne jelentsen a város számára azért, mert fenntartják azokat a területeket, amelyeket láthatóan nem kívánnak igénybe venni. Látni kell, melyik az a terület, amelyikre a város számára, a fürdő számára szükség lehet és mi az a terület amire nincs szükség. Lehetővé kellene tenni szabályozottan az ottani tulajdonosoknak, hogy tulajdonukkal gazdálkodhassanak. A 30 éves helyzetet nem látja célszerűnek fenntartani.

Dobrosy Barnabás: javasolta, hogy a testület bizza meg Tokai Kiss Gábort a Részletes Rendezési Terv soron kiüli megrendelésével, a bekerülési költségtől függően versenytárgyaláson, vagy meghívásos alapon, hogy tavaszra tudni lehessen, hogyan tovább.

Dr.Sóvágó László: a hivatal elképzelésével nehéz szembesülni. 40-50 éves építési tilalom is van a Bánomkerti területen. A tulajdonosok türelmetlensége érthető. Nagyon soknak tartja az egy évet. Azt javasolta, hogy szeptember 30-ban jelöljék meg a határidőt. Ez az állapot nem maradhat, vagy be kell építeni, vagy lehetővé tenni, hogy a tulajdonosok rendelkezzenek vele.

Tokai Kiss Gábor: a maga részéről a szeptemberi dátumot el tudja fogadni, ez az idő tartható, amennyiben Dobrossy képviselő úr javaslatát is elfogadja a képviselőtestület, hogy azonnal indítsák el a tervezést. Valóban egy nagyon problematikus területről van szó, 20-30 éves korlátozás van, azonban arra is tekintettel kell lenni, hogy a város egyik legfrekvenciáltabb része és nem mindegy, hogyan fog átépülni. Nagyon lassú folyamatos lenne, ha telekösszevonásokkal folyamatosan átépüljön, vagy a város, vagy tőkeerős beruházó a területet felvásárolja. Erre a városnak sincs meg a kellő anyagi fedezete. Hiába fognak itt-ott látványos beruházásokat engedélyezni, azzal szembe kell nézni, hogy amit egyszer már elrontottak, évtizedekig meghatározó lesz a területen. Azt szeretné elkerülni, hogy további "bódé-halmazok" jelenjenek meg.

Dr.Sóvágó László: javasolta foglaljon állást a képviselőtestület a szeptember 30-ig történő meghosszabbításban és hogy azonnal rendeljék meg a Részletes Rendezési Tervet.

A képviselők a javaslattal 17 igen szavazattal egyetértettek és a következő határozatot hozták:

196/1996. (XII.12.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Bánomkertben fennálló, 54/1996. (IV.15.) számú határozatával elrendelt építési tilalmakat 1997. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

Utasítja a városi főépítést, hogy a Részletes Rendezési Terv elkészítését haladéktalanul rendelje meg a település tervezőnél és terejssze képviselőtestület elé.

Határidő: azonnal, illetve 1997. szeptember 30.

Felelős: városi főépítész

Harmadik napirend:

A napirend tárgyalásnál jelen volt Palczert Jánosné, Császi Lászlóné, Cseke Károly aóügyi ügyintéző.

Dr.Sóvágó László: igény hangzott el, hogy a képviselőtestület kapjon tájékoztatást az adóhátralékosokról. Javasolta, hogy együtt tárgyalják a két témát. Kiosztásra került az adótartozókról egy lista. Kérte, hogy név nélkül, általánosságban beszéljenek, ha zárt ülést tartanak a személyiségi jogok tiszteletben tartásával a személyre szóló, konkrét kérdéseket meg lehet tenni.

Kérdést Dede Ernő, Sári Csaba, Túri Lászlós, Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Palczert Jánosné és Lőrinc László válaszolt.

Kiss István: az iparüzési adó módosítására vonatkozó javaslatát ismertette. Javasolta, hogy a szolgáltató és termék-előállító vállalkozók iparüzési adóját 60 csökkentésük. A jelenlegi adófizetési kötelezettség hátrányosan érinti ezeket a vállalkozókat, a kereskedelmi, illetve a vendéglátó vállalkozásokkal szemben, mivel ők az árrés után fizetik meg az adót, míg a szolgáltató és a termék-előállítók az Áfa nélküli árbevételük után fizetnek. Az anyag árbevétel általában 60 %-os ezeknél a vállalkozóknál, és a 60 % után is megfizetik a 8 ezrelék adót. Kérte az adó mértékének csökkentésénél figyelembe venni, hogy az 1997-es TB törvény változása miatt a minimum egészségbiztosítási hozzájárulás havi 1.800 Ft-os plusz kifizetést, valamint a járuléki sávok kiszélesítése a maximumnál 10.935 Ft., míg a minimumnál 2.717 Ft. többletköltséget jelent a vállalkozóknak. Az 1997-es személyi jövedelemadó törvényváltozás újabb terheket ró a kisvállalkozókra, a személyi jövedelmet kétszer adóztatja meg, egyszer a adótábla szerint, másodszer pedig a forrásadóval. Új teherként kerül bevezetésre az egyéni vállalkozókat érintő szakképzési hozzájárulás, amely 1% bruttó bevételt jelent az államnak. Kb. 250 fő vállalkozót érint az adó igazán súlyosan.

Dr.Joó Zoltán, Erdei Gyula kérdést tett fel, melyre Lőrincz László és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: bizonyos értelemben örömtelinek tartja az adótáblázatot, mert megállapítható, hogy Hajdúszoboszló jelentősen iparosodott település. Kétszer annyi iparüzési adó került beszedésre, mint idegenforgalmi adó, ami hamis képet fest. Egyetért az iparüzési adó csökkentésével, hiszen ebben a városban nem beszélhetnek megerősödött iparos társadalomról, vagy akik iparüzési adó fizetésére kötelezettek, amely indokoltá tenné nagyságrendjét tekintve azt, hogy kétszeres iparüzési adóbevétel származzon a városban. Az idej módosítás az idegenforgalmi adó összegét változtatni fogja. Igaz az, hogy aki terméket gyárt, halmozottan fizeti meg az iparüzési adót.

Czeglédi Gyula: az elhangzott javaslatok váratlanul érték. A Kiss István képviselő úr által felvetetteket alaposan meg kellene vizsgálni a bizottságoknak szakmailag. A bizottsági javaslatokkal kellene ismét visszahozni testület elé.

Erdei Gyula: kérte, hogy a civil szervezetek adórendelet érintő javaslatai előterjesztés formájában, bizottsági megtárgyalás után kerüljenek a képviselőtestület elé.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a költségvetés tárgyalásáig térjenek vissza, mit akarnak csökkenteni. Egyfajta adócsökkentés megindult, hisz a telekadót eltörölték, eltörölték a magánszemélyek kommunális adóját. Amit a Kiss képviselő úr elmondott, megfontolásra ajánlja, de akkor a város fejlesztése is szolidan, visszafogottan történhet.

Javasolta, döntsenek a rendelet-tervezetről, és legyen egy kiegészítő javaslat az itt elhangzott javaslatokról készüljön konkrét, az azok hatását vizsgáló jelentés és az legyen melléklete a költségvetési előterjesztésnek.

Dede Ernő: az előterjesztés 2. oldalán szerepel néhány szó a tüzoltó egyesület kéréséről. Nem tudja, hogy ez a módszer lehetséges-e, ha lehetséges helyes-e, mennyire érinti ez egyenlő mértékben őket, vagy esetleg helyesebb lenne-e más kompenzálást adni az áldozatos munkájukért.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Lőrincz László és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Sóvágó László: a rendelet-tervezet, valamint az elhangzott javaslatok elfogadását javasolta. Az elhangzott javaslatok hatásvizsgálatára vonatkozó megállapításokat a költségvetés mellékleteként kezelni azt a hatásvizsgálatot, ami kitér azokra a kérdésekre, amelyek a hozzászólások során elhangoztak.

A képviselők a javaslatot 16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Turi László), 1 nem szavazattal (Kiss István) a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 17/1996. (XII.12.) Ör. számú rendelete a helyi adók bevezetéséről szóló 15/1991. (X.31.) Ör. számú rendelet módosításáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi adók bevezetéséről szóló többször módosított és kiegészített 15/1991. (X.31.) Ör. számú rendeletét (továbbiakban: R.) a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

Idegenforgalmi adóra vonatkozóan a rendelet 7. §.-a (2) bekezdésének a./ pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

7.§. (2) Az adó mértéke:

a./ A nem állandó lakosként való tartózkodás esetén személyenként és vendégéjszakánként 200 Ft.

2. §.

A 15/1991. (X.31.) Ör. sz. rendelet módosítására és kiegészítésére alkotott 18/1995. (XII.21.) Ör. számú rendelettel bevezetett magánszemélyek kommunális adójának kivetése 1997. január 1-től kezdődően határozatlan időre felfüggesztésre került.

3. §.

E rendelet 1977. január 1. napján lép hatályba.

197/1996. (XII.12.) Képviselőtestületstületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete utasítja a főkönyvelőt, hogy a különböző szervektől érkezett, valamint nem ülésen elhangzott helyi adó módosító javaslatokra az 1997. évi költségvetéssel együtt terjesszen elő a hatásokat is bemutató előterjesztést.

Határidő: 1997. évi költségvetés előterjesztésének időpontja

Felelős: főkönyvelő

Negyedik napirend:

a.,

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolta a testületnek. Az ülés előtt kiosztott táblázatok a 6. sz. Általános Iskola és a Thököly I. Általános Iskola összevonásával, a GESZ és a Családsegítő átszervezésével kapcsolatban merültek fel.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 11 igen szavazattal, 5 tartózkodással elfogadták.

198/1996. (II.12.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete elfogadj az 1996. II. félévi előirányzat módosításokat. Utasítja a főkönyvelőt, hogy az 1996. évi költségvetési rendelet módosítását és annak mellékleteit

a fentiek, illetve a testület által elfogadott pótigények figyelembevételével készítse el.

Határidő: 1997. január 31.

Felelős: jegyző
főkönyvelő

b.,

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a javaslatuk figyelembe vételével módosította az anyagot. Az első oldal második bekezdésében a 24,123.000 Ft. helyesen 24,623.000 Ft., ebbe bele került a Közbiztonsági Alapítvány. Ugyancsak a második bekezdésben a 19.798.000 Ft. helyesen 22.159.000 Ft.

Ezek az összegek értelemszerűen a határozati javaslatban is ennek megfelelően módosulnak. A Gönczi P. Általános Iskola, a Thököly I. Általános Iskola, a 3., 4., 5. sz. Általános Iskolák, valamint a Hőgyes Endre Gimnázium esetében a bizottság az előterjesztés szerinti összegeket fogadta el. A Városi Művelődési Központ vonatkozásában a bizottság a 970 ezer forintot a mozi vállalkozásba adásánál bekövetkezett veszteségre egyhangúlag igennel megszavazta.

A Lapkiadó, a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet, a Consinfo, a Széchenyi Kollégium, a Nevelési Tanácsadó esetében az előterjesztésnek megfelelően döntött a bizottság. A GESZ-nél a konyha meszelésre, konyhai gépek javítására vonatkozóan a bizottság kérte a hivatalt vizsgálja meg, hogy a festési munkálatok efektíve csak a Köjál által kifogásolt konyhára, vagy esetleg más helyiségek festésére lettek elvégezve. A 330 ezer forintból 90 ezer forintot elfogadott a gépek javítására, 147 ezer forint megállapításuk szerint az, ami a konyhára lett fordítva. A hivatal javaslata szerint 237 ezer forint lenne az összeg a 330 ezer forint helyett. A Családsegítő Szolgálat esetében nagy vita alakult ki a bizottságban, az összegek pontosan nem voltak megállapíthatók, illetve a Szolgálat által beküldött anyagok nem voltak egyértelműek, a bizottság kérte ezek részletes felülvizsgálatát. A Családsegítő Szolgálatnál feltüntetett 1. tételnél 28 ezer forintot kértek, ez megállapítások szerint pszichikai pótlékot jelent, ami összességében 36 ezer forint, nem 28 ezer forintot, ennek az összegnek a megadását nem javasolják, mert az eredeti költségvetésben 5 főre lett tervezve a pótlék, fél évtől már csak 4 fő volt alkalmazásban, gyakorlatilag ez az összeg fedezetet nyújt ennek a kigazdálkodására. A 2. tétel 296 ezer forinttal szemben 266 ezer forint a javaslat, ezt a bizottság is így fogadta el. A 3. tételben megfogalmazottak nem azt takarják, közhasznú foglalkoztatás bérkülönbözete valójában, ami nem 92 ezer forint, hanem 87 ezer forint. A képviselőtestület döntése szerint fél évig engedélyezték ennek a státusznak a betöltését, ezért 43 ezer forintot javasolnak ilyen címen. A 4. tételt a bizottság is és a hivatal is javasolja. Az 5. pontban foglalt 404 ezer forintból 202 ezer forintot javasolnak, azért, mert az eredeti költségvetésben 4 hónap be lett tervezve.

A polgármesteri hivatal vonatkozásában az 5.tételt kivenni javasolják, erre majd januárban térjen vissza a képviselőtestület.

A polgárvédelem és a Roma Kisebbségi Önkormányzat vonatkozásában a bizottság nem javasolta a 205 ezer forintot, illetve a 100 ezer forintot.

A Közbiztonságért Alapítványra 500 ezer forintot javasolt a bizottság 1996. évre megadni.

Kérdést Dobrossy Barnabás és Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Nagyné Kézi Éva és Lőrincz László válaszolt.

Dr. Kovács Zoltán: a Családsegítő Szolgálattal kapcsolatban bizottsági véleményt kívánt elmondani. A bizottsági ülésen nagy vitát váltott ki és egyik képviselő társa megvádolta azzal, hogy az intézményvezetővel való nem éppen felhőtlen kapcsolata miatt emelt szót. A főkönyvelő úr felsorolásából kiderült, hogy milyen pontatlanságok voltak a Családsegítő Szolgálat esetében. Az egészségügyi és szociális bizottság egy tétel kivételével nem tudott állást foglalni. Ezt a pénzügyi bizottsági ülésen elmondta. Az iroda és a bizottság az intézmény részéről semmiféle tájékoztatást nem kapott arról, hogy a felsorolás mit takar, emiatt nem tudtak állást foglalni. Egy korábbi kiadványból kiderült, hogy a 13. havi be nem tervezett bér, a 296 ezer forint az valójában 266 ezer forint, a 30 ezer forint olyan tételekre van biztosítva, amit a bizottság a költségvetés készítésekor faragott le. Kormányrendelet módosításáról nem tudtak, ilyen nem is volt, értetlenül álltak ez előtt, így bizottsági javaslat e tétel mellé nem kerülhetett. Dr. Vincze Elemérné felmentésével kapcsolatos bizottsági állásfoglalásról elmondta, hogy 404 ezer forint van beállítva, ami igazából főkönyvelő úr szerint is ennek a fele, a másik fele már a költségvetésbe be volt tervezve. A képviselőtestület tájékoztatására elmondta, hogy ez csak az első kiadás, a következő egy ennél nagyobb összegű végkielégítés, amennyiben a Munkaügyi Bíróság Vinczénének ad igazat, akkor legjobb esetben 1 millió forint az, amibe ez került. Amikor ezt kifogásolja, nem személyes indíttatás vezérli, hanem érthetetlennek tartja a város költségvetése terhére történő ilyen kifizetést. A létszámleépítés szerint egyetlen fillér nélkül megoldható lett volna, hisz volt szerződéses dolgozó június 30-ig, tehát semmit nem kellett volna fizetni. Ennek szakmai indoka nem volt, Vinczénének három éven keresztül tanulmányi szerződése volt az intézménnyel, szakirányú főiskolát végzett, miután elvégezte, egy-két hónap múlva elküldték, ami a hivatalnak rosszesetben 2 millió forintba fog kerülni. A bizottság nem tudott azzal egyetérteni, hogy ez a költségvetés terhére, a város zsebére menjen, mert szakmai indoka az elbocsátásnak nem volt. Ezt tájékoztatásnak szánta, a testület ezt úgy értékeli, ahogy megfelelőnek tartja.

A Fonalka Lászlóné vezetői pótlékával kapcsolatban indokoltnak tartották volna a másodfokra történő fellebbezést. A bizottság ezzel nem értett egyet.

A közhasznú foglalkoztatását a képviselőtestület fél évig fogadta el, ezért nem javasolják második félévre a különbözetet. A pszichikai pótlék 5 és fél főre volt betervezve a költségvetésbe, jelenleg 4 fő kap, a fedezet tehát biztosított.

Dr. Joó Zoltán: nem kívánt hozzászólni, de Kovács dr. nem volt olyan bölcs, hogy elfogultnak ne érezze magát ebben az ügyben, miután perben vannak az érintett intézményvezetővel. A pénzügyi bizottsági ülésen már utalt rá, sajnálja, hogy ismételnie kell, olyan dolgok hangoztak el Kovács dr. részéről ismételt, amelyek pontatlanságot tartalmaznak. Kovács dr. járatos a Szervezeti Működési Szabályzatban és az Önkormányzati tv. szerint is a testület döntéshozatalából kizárható az, aki az ügyben személyesen valamilyen módon érintve van és ebből a szempontból elfogultnak kellene lennie. Egyetlen iskola igazgatótól sem kérték számon, hogy az átszervezések során azt a

dolgozót küldte-e el, aki a legolcsóbbba került. A szociális bizottság viszont számon kéri a intézmény vezetőjétől, és szakmai véleményként megkritizálja ezt a lépést. Véleménye szerint ez hatáskör túllépés a bizottság részéről, mert az intézményvezető jogkörébe beavatkozni a szociális bizottságnak sincs joga.

A per nem dőlt el, helyteleníti a "vagdalózást" a milliókkal, egyébként is a 2 milliót túlzásnak tartja. Furcsállotta, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen hivatali ajánlás nem volt az előterjesztéshez. A szociális bizottság részéről elhangzott, hogy egyetlen tételt, a 13. havi be nem tervezett bért javasolják, a többit nem, mire a hivatal részéről elhangzott, hogy a 3 tétel kivételével az összes többit javasolják. Ettől eltérő javaslat hangzott el viszont a főkönyvelő úr részéről a jelenlegi ülésen, mert az első tétel egyáltalán nincs javasolva, mert az kigazdálkodható, az ötödik tétel pedig csökkentésre került.

Nem tartja etikusnak, hogy személyes jellegű dologról lévén szó, képviselő társa ebben a kérdésben felszólalt.

Dr. Kovács Zoltán: minden bizottságnak jogában áll adott kérdésben véleményt nyilvánítani, kritizálni, sőt kötelessége is, amennyiben úgy látja, hogy valamelyik intézmény olyan lépést tett, ami nem megfelelő. Erről kötelessége a képviselőtestületet, mint munkáltatót tájékoztatni. A per, amit Joó képviselő említett személyes jellegű, ez a munkát nem érinti. A főkönyvelőséggel fél napot azon dolgoztak, hogy kibogozzák "a szövevényt", hogy melyik tétel mit jelent, ezért történtek változtatások. Nem lépte túl a bizottság a hatáskörét azzal, hogy szakmailag nem tudott egyetérteni a döntéssel.

Czeglédi Gyula: a témával a pénzügyi bizottság ülésén hosszasan foglalkoztak, az ott elhangzott vitát nem tartja szükségesnek megismételni. 3 igen, 3 tartózkodás és 1 nem szavazati arány alakult. Az iroda az adatokat azóta átnézte, pontosította, a maga részéről a bizottsági tartózkodók közül elfogadja és igennel szavaz arra, hogy a módosításokkal kiegészített előterjesztés elfogadásra kerüljön. Javasolta a képviselőtestületnek elfogadásra.

Erdei Gyula: a költségvetés utolsó tárgyalási menetében 10 millió forintot kértek az intézmények részére gondolván, nem lesz szükség pótigény benyújtására.

Ez intő példa lehet a jövő évi tervezéskor, hogy az intézmények a jövőben megfelelő pozícióval rendelkezzenek, ne kelljen pótelőirányzatot kérniük.

Czeglédi Gyula: az intézmények kérték, hogy a januárban esedékes 13. havi bér kifizetésére december hónapban kerüljön sor. Ez tulajdonképpen technikai kérdés, a bizottság a kérés teljesítését egyhangúlag támogatta.

Erdei Gyula kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Erdei Gyula: számára furcsa, hogy vannak olyan dolgok, amelyek fél nap alatt a testület elé kerülhetnek, és vannak olyan témák, amelyek igen nehezen és lassan kerülnek a

megfelelő helyre. Csodálkozik, hogy épületen belül egy irat, amely 720 közalkalmazottat érint, ilyen nehezen kerül a címzetthez.

Dr. Sóvágó László: az egészségügyi és szociális dolgozók kaptak egy bizonyos bérkiegészítést. Egyebet nem tettek, csak a központi támogatást továbbították. A közalkalmazottak részéről érkezett egy kérés, hogy a központi támogatáson felül önkormányzati forrásból biztosítsanak pénzt. Ebben az esetben meg kell vizsgálni, hogy a szociális részlegnek nem kell-e ilyen kiegészítést tenni, vagyis hány 10 millió forint szükséges a kiegészítéshez. Nem hónapos mulasztásokról van szó, a beadvány hétfőn érkezett. Mindenképpen átgondolást igényel, mit szül ez egyes közalkalmazottak között. Nincs ellene, de az ad hoc intézkedésnek nem híve.

Radácsi Gusztáv: a Széchenyi kollégium részére javasolt 2,500.000 Ft-ot soknak tartja, szükségességének felülvizsgálatát javasolta.

A képviselők 12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett - Széchenyi kollégium kivételével - a pótelőirányzatokra vonatkozó javaslatokat elfogadták, a Széchenyi Kollégium részére javasolt pótelőirányzat biztosításával a képviselők 9 igen,, 1 nem szavazattal, 7 tartózkodással nem értettek egyet, a képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással úgy döntöttek, hogy a pénzügyi bizottság vizsgálja meg a Széchenyi Kollégium pótelőirányzat iránti kérelmének jogosságát és a következő testületi ülésen tegyen javaslatot.

199/1996. (XII.12.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete - a Széchenyi István Kollégium kivételével - az előterjesztésnek megfelelő pótelőirányzatokat biztosítja és utasítja a főkönyvelőt a költségvetési rendelet módosító tervezet előterjesztésére.

Határidő: 1997. január 31.

Felelős: főkönyvelő

Dr. Sóvágó László: javasolta, hogy az 5./ napirendként feltüntetett idegenforgalmi koncepciót a januári ülésén tárgyalja a képviselőtestület.

A képviselők a javaslatot 17 igen szavazattal elfogadták.

Hatodik napirend:

Kérdést Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: javasolta, hogy a szeptemberre tervezett mezőgazdasági koncepció tárgyalását márciusra hozzák előre. A határszmlét hagyják meg szeptemberre. A koncepció mezőgazdasági és környezetvédelmi legyen, még akkor is, ha ezt a törvény nagyon behatárolja, azon a területen is folyik a munka.

Czeglédi Gyula: javasolta, hogy a Bánomkertre vonatkozó RRT-t illesszék be a júniusi tárgysorozatba úgy, ha akkor nem tárgyalható le, legyen idő a jelzett szeptember 30-i határidő betartására.

Dobrossy Barnabás: a januári ülés 2./ napirendjeként javasolta az idegenforgalmi koncepciót és az után a gyógyfürdő fejlesztési tervét.

Dr.Kovács Zoltán: lehetséges, hogy a márciusra tervezett szociális önkormányzati rendelet módosítását előbbre kell hozni. Ez a most tárgyalt szociális rendelet módosításától függ, elképzelhető, hogy abban olyan új ellátási formák lesznek, amikről szükséges lesz helyi rendeletben rendelkezni.

Dr.Vincze Ferenc: Sári képviselő felvetésére mondta, hogy környezetvédelmi koncepcióról szólni, környezetvédelmi programot kell készíteni, ennek majdani rendelet szabályozását. Ennek az alapjait az ÁRT fogja hozni, annak elkészülte után tudnak a program irányába menni. Maradjon csak mezőgazdasági koncepció.

Czeglédi Gyula: szükségesnek tartja, hogy az 1996. évi tényadatokról az év elején kapjanak tájékoztatást.

Ezt követően kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők az előterjesztett 1997. évi munkatervet az elhangzott módosításoknak megfelelően 15 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták.

200/1996. (XII.12.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 1997. évi munkatervét
- az elhangzott módosításokkal együtt - elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Hetedik napirend:

Túri László: az oktatási bizottság az iskolai munkaközösséggel is megtárgyalta az előterjesztést. Hogy ez miért vált szükségessé, szerepel az előterjesztésben, mindenki ismeri. Az iskolai munkaközösségek véleményének meghallgatása után az oktatási bizottság támogatja az új körzethatár kialakítását.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

201/1996. (XII.12.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 90. §. /1/ bek. értelmében átruházott jogkörével élve az 1. sz. mellékletnek megfelelően határozza meg a város területén működő általános iskolák beiskolázási körzeteit.

A módosított beiskolázási körzetek 1997. január 1-től érvényesek. A Képviselőtestület utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy az iskolai körzethatárok megváltozásáról az oktatási intézményeken, illetve az írott és elektronikus sajtón keresztül az érintetteket tájékoztassa.

Határidő: 1997. január 31., illetve az 1997/98-as tanévre történő beiratkozás időpontja

Felelős: Varga Imre irodavezető

Nyolcadik napirend:

Piroska Mihály kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

202/1996. (XII.12.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Elek János és fia által lakott szolgálati lakás bérleti jogának meghosszabbításához 2001. április 30. napjáig hozzájárul. A bérleti időn belül megszűnik a bérleti jogviszony, ha az önkormányzatnak a lakásra közérdekű feladat ellátáshoz szüksége van, vagy ha az önkormányzat a lakást nem lakás céljára kívánja hasznosítani, illetőleg ha a Mozi üzemeltetési szerződés velük megszűnik.

A bérleti jogviszony megszűnését követően a bérlő elhelyezéséről, minden ellenszolgáltatás nélkül önmaga köteles gondoskodni.

Határidő: 1996. december 31.

Felelős: aljegyző

Tizenegyedik napirend:

a.,

Czeglédi Gyula: a határozati javaslatban szereplő 3. bekezdés okafigyottá vált, azt a bizottság javasolja egyhangú. Az első két bekezdés 4 igen szavazattal, 2 nem ellenében a bizottság támogatta azzal, hogy a nem szavazóknak az érvelését is ismertesse a testületi ülésen. Akik nemmel szavaztak erre a megoldásra, azok azzal érveltek, hogy hosszabb távon mindenképpen fontos, hogy a cégnek a tulajdonába kerüljön, hiszen ezzel a cégnek az értéke növekszik. A bizottsági vitában más ellenérvek is elhangzottak és végső soron a bizottság többsége ezért javasolta ebben a formában elfogadásra. Különböző más szempontokat is figyelembe véve a többség úgy értékelte, hogy ez a jó.

Akik azt szerették volna látni, hogy ez kerüljön be nem a törzstőkébe, hanem a tőketartalékába a cégnek, gyakorlatilag ezt a variációt látják jobbnak. Ennek a hátránya, hogy illetéket kell fizetni, és nemcsak a nyilvántartás szerinti érték után, hanem az illetékhivatal felértékelt értéke után, ez komoly terhet jelentene. Ez a formula is jelenthet biztonságos, hosszú távú működést arra a célra, amire ez a létesítmény hivatott.

Dede Ernő: az előterjesztés címét nem tartja pontosnak, mert aszerint a Széchenyi Kollégium jelenlegi épületére lehet gondolni.

Lőrincz László: a december 25-i határidő a bizottsági tárgyalásra már nem tartható, ezt január 30-ra kérte módosítani.

A képviselők a módosított határozati javaslatot 16 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sívágó László, Túri László) elfogadták

203/1996. (XII.12.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Széchenyi István Kollégium épületét a hozzátartozó konyhát, műhelyt és mosodát a jelenleg használt területtel együtt a részvénytársaság részére határozatlan időre bér beadja.

Utasítja a főkönyvelőt, hogy a bérleti szerződés tervezetét az Igazgatási, Jogi, illetve Pénzügyi Bizottsággal tárgyalassa meg. Felhatalmazza a polgármestert a két bizottság által jóváhagyott szerződés aláírására.

Felkéri továbbá az illetékes bizottságokat, hogy a kollégium épületében lévő egy darab szolgálati lakás további sorsát vizsgálja meg, és a vélemények alapján a további használatról készüljön képviselőtestületi előterjesztés.

Határidő: 1997. január 30.

Felelős: Lőrincz László főkönyvelő

b.,

A képviselők 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sívágó László, Túri László) ez előterjesztett határozati javaslatot elfogadták.

204/1996. (XII.12.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló város Önkormányzata a Surányi János u. 11. (hrsz: 7/1) és a Kocsis Pál u. 1. (hrsz: 8/1) szám alatti ingatlanokat érintő telekhatár-rendezés folytán eladási szándékát fejezi ki a 41 m² nagyságú földterületre vonatkozóan Rác Antalné (Hajdúszoboszló, Vényszőlőskert 1.) és Juhász József (Kistarcsa, Szent László u. 38.) részére.

A vételárat 500.-Ft/m² árban állapítja meg.

Utasítja a Pénzügyi Irodát a telekalakítási munkarész elkészíttetésére, valamint az adásvételi szerződés előkészítésére, a Polgármestert felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 1997. január 30.

Felelős: főkönyvelő

c.,

Czeglédi Gyula: a bizottság két menetben is foglalkozott az előterjesztéssel és támogatja a vételi ajánlat elfogadását, illetve a kért opciós joggal egyfajta bérleti díj fizetését. Az első tárgyaláskor nem támogatták a bérleti díjat, hiszen a harmadik részre is vásárlási szándéka van a német partnernek, aki a Katerina Hoff-nak a tulajdonosa. Személyes megállapítása, hogy rendkívül kiszámítható, korrekt partnerekről van szó, akik nagy forgalmat bonyolítanak a városban és tőkét akarnak hozni és további fejlesztéseket azon a területen. A bizottsági ülésen vita volt arról, hogy ajánlat alapján lehetséges-e ezt elfogadni, vagy pedig versenytárgyalás alapján. A bizottság végül is azt támogatta, hogy egy ilyen ajánlatot mindenképpen elfogadásra ajánl a képviselőtestületnek.

Radácsi Gusztáv: a műszaki bizottság megtárgyalta a telekkialakítással kapcsolatos előterjesztést, elfogadásra javasolja, azonban az árverezés útján történő értékesítést megfontolandónak tartja.

Dr. Joó Zoltán: tudomása szerint az említett telek nem szerepel az egyedileg értékesíthető telkek jegyzékén, hanem árverésen értékesíthető telkek között kell hogy szerepeljenek, hiszen az önkormányzat saját maga által alkotott szabályozás szerint fő szabály az árverés és csak a várospolitikai és egyéb szempontból súlyozott területek vonatkozásában lehet ettől eltérni. A testületnek elsősorban azt kellene megvitatni, és arról szavazni, hogy kívánja-e egyedileg értékesíteni a szóban forgó területet és nem árverés útján. Javasolta a bizottsági ülésen, az árveréses értékesítésnél gyorsabb pályáztatás útján történő értékesítést.

Lőrincz László: a képviselőtestület 4 millió forintban határozta meg azt az értéket, ami fölött meghatározza az értékesítés mikéntjét. Ha a képviselőtestület olyan döntést hoz, hogy ezt pályáztatáson kívül értékesíti, nem mond ellent önmagának, tehát erre a lehetősége megvan. Az előterjesztésben szerepelnek az indokok, ami alapján nem javasolja a hivatal a pályáztatás útján történő értékesítést. A bizottság is mérlegelte, hogy egy ilyen vállalkozó megjelenése a városban milyen egyéb előnyökkel jár. Figyelembe kell venni azt, hogy egy spekulatív, vagy konkurencia céllal szükséges és indokolt-e ennek a területnek a szétdarabolása akkor, amikor egy olyan beruházás valósulhatna meg, ami több szempontból a város érdekét szolgálhatná.

Sapielakné Kiss Katalin kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Mészáros Sándor: bérleti díj címén az önkormányzat kasszájában 2,5 millió forintot már megfizetett korábban a Bróker Kft, most a Katerina Hoff. Így sokkal több pénz folyt be a város kasszájába. Erre a területre eddig vevő nem jelentkezett. Egyetért Joó képviselő javaslatával, mely szerint a képviselőtestület először abban döntsön, akarja-e licit nélkül értékesíteni. Az árat a bizottság elfogadta.

Dr.Joó Zoltán: nem viszonyítási alap egy telek nagysága az ár tekintetében. Jelen esetben 100 négyszögöl terület ebből a telekből mindössze 720 ezer forint. A telek ára ilyen formában biztos, hogy alacsony. Nem látja jelen pillanatban azt a nyomós várospolitikai érvet, hogy ezen az áron egy konkrét kérelemnek hely kelljen adni.

A képviselők a határozati javaslat első bekezdését, amely a képviselőtestület értékesítési szándékának kifejezésére irányul 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Dr.Joó Zoltán) elfogadták,

az árverés útján történő értékesítést 7 igen szavazattal (Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Túri László), 5 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Erdei Gyula, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor), 4 tartózkodással (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Papp Jenő) elvetették,

a pályázatással történő értékesítést 7 igen szavazattal (Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Túri László), 5 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Erdei Gyula, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő), 4 tartózkodással (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Kiss István, Dr.Sóvágó László) elvetették,

a hivatal és a pénzügyi bizottság javaslatát 9 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László), 5 nem szavazattal (Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Piroska Mihály, Kiss Katalin, Sári Csaba), 2 tartózkodás mellett (Radácsi Gusztáv, Túri László) nem fogadták el.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket a szavazás során a következetességre.

Dr.Vincze Ferenc: érzése szerint a testület értékesíteni kívánja a területet az ajánlattevőnek, valószínű a vételár volt az, ami egyes képviselőket igen szavazatra nem inspirált. Van egy ajánlat, amire fogadókészséget mutatott a testület, a vételár irányába

kellene döntést hozni A döntést az ajánlattevővel közölni kellene, a reakciójától függően vissza kerülhet a testülethez.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy négyzetméterenként 2.500 Ft-ért értékesítsék.

A javaslatot a képviselők 10 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Túri László), 2 nem szavazattal (Dr.Joó Zoltán, Piroska Mihály), 4 tartózkodással (Kanizsai Béla, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) nem fogadták el.

A képviselők az újraszavazás mellett 12 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsai Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv), 3 tartózkodással (Dr.Joó Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) döntöttek.

A telek 2.500 Ft/m²-es áron történő értékesítésével a képviselők 11 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 nem szavazattal (Dr.Joó Zoltán), 4 tartózkodás mellett (Kanizsai Béla, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) egyetértettek és a következő határozatot hozták:

205/1996. (XII.12.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete értékesítési szándékát fejezi ki a hajdúszoboszlói 1953. hrsz-ú ingatlanra - melyen a Katerina Hoff Panzió épülete található - vonatkozóan a V.V.G. Vagyonkezelő és Közvetítő Kft. részére, mely földterület vételárát 5,5 mFt-ban határozza meg.

A szomszédságában lévő 1952 hrsz-ú ingatlanból kialakítandó 1952/2 hrsz-ú telekre vonatkozóan szintén értékesítési szándékát fejezi ki a telekalakítási hatósági engedélyezést követően. A vételárát 5.430 Ft-ban állapította meg, mely 2.500 Ft/m² árnak felel meg.

Az 1952/1, 1950 és 1951 hrsz-ú telkekre vonatkozó opciós szerződés felteteleit az alábbiak szerint határozza meg:

- Kiindulási alapár 2.500 Ft/m², mely árat a telkek végleges megvásárlásáig évente a KSH által kibocsátott inflációs rátával növelve kell kiszámítani.
- Az opciós díj évente a fenti adatokkal számított mindenkori összeg

10 %-a. Ennek megfizetése minden naptári év január 15-ig esedékes.

- Az opciós szerződés időtartama 3 év.
- A telkek végleges megvásárlása esetén az opcióra befizetett összeg beleszámít a vételárba.
- Amennyiben a 3 év elteltével - legkésőbb január 15-ig az ingatlanokra az adás-vételi szerződést nem kötik meg, úgy az opcióra befizetett összeg használati díjnak tudható be.
- Az 1950 és 1951 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére csak összevonásukat követően van lehetőség. Az értékesítés időpontjáig az Önkormányzat elkészítteti az ehhez szükséges geodéziai munkarészt.
- Az 1950 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan az opciós díj kezdő időpontja az, amikor az Önkormányzat megoldja az ott lakók kiköltöztetését, de legkésőbb az adás-vételi szerződés aláírása napjáig köteles az elhelyezésükről gondoskodni.

Határidő: folyamatos, illetve 2000. január 15.

Felelős: főkönyvelő

Kilencedik napirend:

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal elfogadták.

Tizedik napirend:

Dede Ernő: a testület gondolja át, hogy a jövő heti közmeghallgatást ne tegyék-e olyan alkalommá, ahol indokolt javaslatokkal is elő lehet állni és azt követően foglalkozzon vele a testület.

Piroska Mihály kérdést tett fel, illetve a másodikként megjelölt Joseph Kádár-t javasolja a díjra.

Dr. Vincze Ferenc: úgy közönségzavazást nem szabad csinálni, hogy javaslat ne legyen. A Dede képviselő javaslatával egyetért, hogy egy hét múlva tegyen a testület pontot rá.

Sári Csaba: a három javaslat közül a két utóbbival tud egyetérteni, az első javaslat végig gondolását javasolta a képviselőtestületnek.

A képviselők a díjra előzetesen javasolt

Végh Ferenc esetében 11 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László, Túri László), 2 nem szavazattal (Dr.-Joó Zoltán, Sári Csaba), 3 tartózkodással (Kiss István, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin) szavaztak.

Josep Kádár esetében 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 2 tartózkodással (Mészáros Sándor, Radácsi Gusztáv) szavaztak,

Pellei Sándor esetében 13 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 nem szavazattal (Dr.Joó Zoltán), 2 tartózkodással (Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin) szavaztak.

E g y e b e k :

Sári Csaba: kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Hozzászólásában elmondta, hogy a tűzoltóság köztestületté való alakulásához kértek a testülettől igazgatósági tagot. A polgármester úr előzetesen nem vállalta, így őt jelölte a testület erre a feladatra. Időközben a polgármester úr mégis csak vállalta a megbízatást, ezért a 185/1996. (XI.28.) sz. testületi határozatot módosítani szükséges: "A köztestületben és annak elnökségében való részvétellel megbízza Dr.Sóvágó László polgármestert, a felügyelő bizottságba pedig Sári Csaba képviselőt."

A képviselők a javaslatot 16 igen 16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

206/1996. (XII.12.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 185/1996. (XI.28.) Kvt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

"A köztisztület elnökségében való részvétellel megbízza a polgármestert, a felügyelő bizottságba pedig Sári Csaba önkormányzati képviselőt."

Határidő: - -

Felelős: - -

Túri László: szavazást javasolt abban, hogy a testületi ülések délután 2 órakor kezdődjenek.

Dr.Sóvágó László: nem ellenzi a szavazást, de a jelenlegi kezdési időpontot helyesebbnek tartja, miután sokan dolgoznak a képviselők közül.

Dede Ernő: valóban nem helyes, hogy a testületi ülések éjszakába nyulnak, idegesség, ingerültség előfordul. Véleménye szerint nem a Túri képviselő által javasolt a célravezető szabályozás, hanem az ülések időpontját korlátozzák a szabályzat módosításával. Most is van rá lehetőség, hogy bizottsági ülésen az észrevételüket megtegyék a képviselők, a későbbiekben esetleg bevezetésre kerülhetne, hogy 4-5 képviselőből álló csoportok, nevezhetik frakciónak, észrevételét egy képviselő tolmácsolja a testület felé 5 percben, a többiek esetleg hozzászólhatnak 3 percben. Munkarend felállításával korlátozható a hozzászólás. Ezeket megfontolandónak tartja, mert félő, ha délután 2-kor kezdenek, akkor is itt ülnek még este 10 órakor is.

Mészáros Sándor: Túri képviselő javaslatát helyesli, javasolta megszavaztatni, meg kell próbálni.

Dr.Sóvágó László: véleménye szerint több lesz a távollét.

Sári Csaba: egyetért a polgármester úr megállapításával, a késés is szaporodni fog. Az is igaz, hogy az ember teljesítőképesége véges, valamilyen megoldást találni kell, de nem ad hoc jelleggel. Javasolta Dede Ernő képviselő úrnak, hogy ötleteit az ügyrendi és jogi bizottságba terjessze elő, vitassák meg, dolgozzák ki és ezt követően kerüljön testület elé.

Dr.Joó Zoltán: elkapkodott döntést nem tart célravezetőnek. Legcélravezetőbb javaslatnak maga részéről azt támogatja, hogy amikor a testület úgy érzi a napirendek súlya szerint és az emberek fáradékonyágát látva, polgármester úr indítványozhatja bármikor az ülés bezárását és más időpontban történő folytatását. A polgármester úr figyelmébe ajánlotta a testületi ülések 22 órakor történő bezárását azzal, hogy folytatólagos ülés egy hét múlva.

Sapielakné Kiss Katalin: ő még kezdetben javasolta az ülés időpontjának korlátozását, a figyelmük véges, nem egyformán eredményes az ülés kezdetén és a hosszúra nyúlt ülés végén. Megoldást találni kell, bizonyára rövidebbek lesznek az ülések. Objektív szabályozást javasolt Joó képviselővel ellentétben, mert hogy ki mikor fáradt, az egy szubjektív dolog. Azt javasolta, hogy gondolják át megfelelő módon, mindenkinek legyen lehetősége szűkebb körben a véleményét, elképzelését elmondani és közös elképzelés szerint alakuljon ki a korlátozása az üléseknek.

A képviselők a Túri képviselő javaslatát 6 igen, 4 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem fogadták el.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.



Dr.Sívágó László
polgármester



Dr.Vincze Ferenc
jegyző